

**UCHWAŁA NR 1606/2021**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 2 grudnia 2021 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Przemyślu,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 506**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Eweliny Justyny Turko do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Przemyślu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Moniki Jolanty Łaty, Pani Magdaleny Katarzyny Piekarskiej i Pana Wojciecha Kamila Raucha do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Przemyślu.

**UZASADNIENIE**

**I**

**Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Przemyślu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 506, zgłosili się:

- Pani Monika Jolanta Łata – starszy asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Rzeszowie,
- Pani Magdalena Katarzyna Piekarska – adwokat Izby Adwokackiej w Rzeszowie,
- Pan Wojciech Kamil Rauch – adwokat Izby Adwokackiej w Rzeszowie oraz
- Pani Ewelina Justyna Turko – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Przemyślu.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie skorzystał z uprawnienia do przedstawienia opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: „ustawa o KRS”).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu 29 listopada 2021 r. szczegółowo omówił kandydatów i przeprowadził naradę w celu zajęcia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydata na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego, objęte konkursem. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, zawiadomiony o terminie posiedzenia zespołu w związku z udziałem w postępowaniu osób wykonujących zawód adwokata – Pani Magdaleny Katarzyny Piekarskiej i Pana Wojciecha Kamila Raucha.

W wyniku przeprowadzonej narady członkowie zespołu ocenili, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Zespół przeprowadził głosowanie nad poszczególnymi kandydatami. Na skutek zarządzonego przez Przewodniczącą zespołu głosowania:

- Pani Monika Jolanta Łata nie uzyskała głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani Magdalena Katarzyna Piekarska uzyskała 1 głos „za”, nie uzyskała głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”,
- Pan Wojciech Kamil Rauch uzyskał 1 głos „za”, nie uzyskał głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani Ewelina Justyna Turko uzyskała 3 głosy „za”, nie uzyskała głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”.

W wyniku przeprowadzonego głosowania, zespół bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Pani Eweliny Justyny Turko na jedno stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Przemyślu (M.P. z 2021 r., poz. 506). W uzasadnieniu stanowiska zespół stwierdził, że za rekomendacją Pani Eweliny Justyny Turko przemawiały (ocenione łącznie): bogate i wieloletnie doświadczenie zawodowe – wynikające z ponaddwuletniego okresu zajmowania stanowiska asystenta sędziego i ponadtrzydziestoletniego stanowisk referendarskich oraz treść oceny kwalifikacji. Dodatkowo



zespół podkreślił fakt uzyskania przez rekomendowaną kandydatkę jednogłośnie pozytywnej opinii Kolegium Sądu Okręgowego w Przemyślu.

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania formalne, określone w art. 61 § 1 i 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072; dalej: „p.u.s.p.”) oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi i doświadczeniem zawodowym kandydatów, a także poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Eweliny Justyny Turko do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Przemyślu.

## II

### Charakterystyka kandydatów

**1. Pani Ewelina Justyna Turko** urodziła się w 1979 r. w Radymnie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 24 kwietnia 2006 r. do 22 czerwca 2008 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Przemyślu, przy czym powierzone jej obowiązki wykonywała w I Wydziale Cywilnym i V Wydziale Gospodarczym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Przemyślu, we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od 23 czerwca 2008 r. zajmowała stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Przemyślu. Z dniem 1 stycznia 2020 r. uzyskała awans na stanowisko starszego referendarza sądowego. Orzeka w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych. Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Eweliny Justyny Turko sporządził Pan Łukasz Rodatus – sędzia Sądu Okręgowego w Przemyślu, który uznał, że zarówno sprawność postępowania, kolejność i zasadność podejmowanych czynności oraz trafność wydawanych orzeczeń

nie budzą zastrzeżeń i wskazują na bardzo dobre merytoryczne przygotowanie kandydatki oraz prawidłową organizację pracy. Podkreślił, że z opinii Prezesa Sądu Rejonowego w Przemysłu wynika, że Pani Ewelina Justyna Turko powierzone jej zadania wykonuje bardzo starannie i sumiennie, w sposób obiektywny i bezstronny, wykazując przy tym duże zaangażowanie w wykonywaną pracę, jest osobą, która bardzo dobrze organizuje swój czas pracy, posiada bardzo dużą wiedzę związaną z zajmowanym stanowiskiem. Podkreślając uzyskanie przez kandydatkę pozytywnej opinii Przewodniczącej VI Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Przemysłu wskazał, że powierzone jej zadania wykonuje w sposób bardzo staranny i sumienny, wykazując przy tym bardzo duże zaangażowanie, przekładające się na uzyskiwanie przez nią stabilnych i bardzo dobrych wyników w pracy. Opiniujący stwierdził także, że Pani Ewelina Justyna Turko jest bardzo dobrze przygotowana do pracy orzeczniczej – posiada odpowiedni zasób wiedzy zarówno z zakresu cywilnego prawa materialnego, jak i prawa procesowego, zaś znajomość przepisów z zakresu postępowania wieczystoksięgowego i procedury cywilnej pozwala jej na sprawne i zgodne z wymogami prawa prowadzenie postępowań w poszczególnych sprawach, przydzielonych do rozpoznania. Podkreślił wysoką jakość sporządzanych przez kandydatkę uzasadnień orzeczeń, które są zwięźle formułowane oraz zawierają zasadnicze powody rozstrzygnięcia. Szczególną uwagę zwrócił na umiejętność posługiwania się przez nią językiem prawniczym w przystępny i zrozumiały dla stron sposób. Kandydatka jest osobą rzetelną, posiadającą znaczne doświadczenie w pracy orzeczniczej, sumiennie wywiązującą się ze swoich obowiązków. Dysponuje także umiejętnością samodzielnego podejmowania decyzji, właściwie organizuje swoją pracę, co pozwala jej na osiągnięcie wysokiej stabilności orzeczniczej. Ponadto odznacza się wysoką kulturą osobistą, zdyscyplinowaniem i sumiennością. Zasób wiedzy, umiejętność jej wykorzystywania, a także zdobyte już doświadczenie zawodowe na stanowisku referendarza sądowego, w ocenie sędziego opiniującego – dają pełne podstawy do stwierdzenia, że Pani Ewelina Justyna Turko posiada właściwe predyspozycje oraz spełnia wszelkie wymogi do wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego.

Pani Monika Jolanta Łata, Pani Magdalena Katarzyna Piekarska i Pan Wojciech Kamil Rauch posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.



2. **Pani Monika Jolanta Łata** urodziła się w 1976 r. w Janowie Lubelskim. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Przed rozpoczęciem pracy w sądownictwie powszechnym pracowała w latach 2000–2002 początkowo w Urzędzie Pracy w Janowie Lubelskim jako referent administracyjno-biurowy, a następnie w agencji doradztwa podatkowego w Janowie Lubelskim w charakterze specjalisty do spraw prawnych. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu, we wrześniu 2005 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od 24 kwietnia 2006 r. do 26 stycznia 2020 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a następnie starszego asystenta sędziego – powierzone jej obowiązki wykonywała w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, a od 1 października 2018 r. do 26 stycznia 2020 r. – w I Wydziale Cywilnym. Od 27 stycznia 2020 r. zajmuje stanowisko starszego asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Rzeszowie, w którym przydzielona została do III Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Moniki Jolanty Łaty sporządziła Pani Anna Kicman – sędzia Sądu Okręgowego w Przemyślu, która uznała, że kandydatka posiada bardzo dobre przygotowanie zawodowe, wykazuje się właściwą znajomością przepisów prawa cywilnego, prawa pracy i ubezpieczeń społecznych oraz przepisów postępowania cywilnego. Podniosła, że w opinii Przewodniczącej III Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie wskazano, że w okresie pracy w Sądzie Apelacyjnym w Rzeszowie opiniowana współpracowała ze wszystkimi sędziami orzekającymi w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, którzy wysoko oceniają jej pracę ze względu na dużą wiedzę fachową, kreatywność w podejściu do powierzonych zadań, sumienność, dyspozycyjność oraz terminowość. Przewodnicząca Wydziału stwierdziła także, że Pani Monika Jolanta Łata jest osobą bardzo koleżeńską, umiejacą bezkonfliktowo współpracować w zespole, cechując ją także wysoka kultura osobista oraz troska o stałe podnoszenie kwalifikacji zawodowych. Opiniująca przywołała także opinię Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Rzeszowie, w której bardzo dobrze oceniono pracę kandydatki, podkreślając przy tym, że wykazywała się ona bardzo dobrą znajomością przepisów prawa i obowiązującego orzecznictwa, samodzielnością w wykonywaniu obowiązków, stale podnosiła swoje umiejętności i prawidłowo organizowała pracę. Sporządzająca ocenę kwalifikacji w konkluzji wyraziła pogląd, że posiadana wiedza prawnicza, dokładność, obowiązkowość, wieloletnie

doświadczenie na stanowisku asystenta sędziego, a także cechy osobowościowe pozwalają na pozytywne zaopiniowanie Pani Moniki Jolanty Łaty jako kandydatki na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

**3. Pani Magdalena Katarzyna Piekarska** urodziła się w 1982 r. w Wodzisławiu Śląskim. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 1 grudnia 2006 r. do 31 lipca 2007 r. odbywała staż w Starostwie Powiatowym w Jarosławiu. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w lipcu 2010 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Rzeszowie z dnia 4 sierpnia 2010 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Rzeszowie. Od 2 listopada 2010 r. wykonuje zawód adwokata w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej w Przemyślu. W 2020 r. ukończyła szkolenie z zakresu mediacji „Mediacje, przygotowanie do wykonywania zawodu mediatora”, zorganizowane przez Regionalny Instytut Mediacji w Rzeszowie, i w październiku 2020 r. została wpisana na listę stałych mediatorów dla obszaru właściwości Sądu Okręgowego w Przemyślu. Jednocześnie w ramach świadczenia nieodpłatnej pomocy prawnej przy Stowarzyszeniu Sursum Corda uzyskała wpis na listę mediatorów Centrum Mediacji tego Stowarzyszenia. Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Magdaleny Katarzyny Piekarskiej sporządził Pan Łukasz Rodatus – sędzia Sądu Okręgowego w Przemyślu, który pozytywnie ocenił jej kandydaturę. Podkreślił, że oceniane sprawy dotyczą wielu aspektów prawa cywilnego, a większość spraw, które prowadziła kandydatka, dotyczyła zagadnień szeroko rozumianego prawa rodzinnego, ale także innych zagadnień, w tym prawa rzeczowego, spadkowego i prawa pracy. W ocenianych sprawach występowała przeważnie jako pełnomocnik strony powodowej czy wnioskodawcy (w 18 sprawach), rzadziej strony pozwanej, bądź uczestnika postępowania nieprocesowego (w 7 sprawach). W dwóch postępowaniach Pani adwokat Magdalena Katarzyna Piekarska reprezentowała osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, w jednym zaś dyrektora państwowej szkoły muzycznej. W pięciu postępowaniach występowała jako pełnomocnik z urzędu wskazany przez Okręgową Radę Adwokacką w Rzeszowie. Opiniujący nie sformułował zastrzeżeń w zakresie formalnym, jak i merytorycznym odnośnie do pism i wniosków składanych przez kandydatkę, podkreślając przy tym, że wskazują one na wiedzę prawniczą, a także umiejętność jej wykorzystania w praktyce. Zdaniem opiniującego Pani adwokat jest prawnikiem skutecznym, sprawnie poruszającym się w przepisach prawa powszechnie obowiązującego zarówno w brzmieniu obowiązującym,



jak i według stanu na dzień zaistnienia zdarzeń prawnych relewantnych w stanach faktycznych danej sprawy. Posiada znajomość orzecznictwa Sądu Najwyższego, a ponadto potrafi je zastosować w prowadzonych postępowaniach z korzyścią dla reprezentowanej przez siebie strony. Opiniujący podkreślił, że w trzech sprawach postępowanie zakończyło się zawarciem ugody, co – w jego ocenie – świadczy o umiejętności wypracowywania kompromisu oraz wskazywania stronom pozytywnych aspektów polubownego zakończenia sporu. Konkludując, z uwzględnieniem przedłożonych opinii Dziekana i Wicedziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Rzeszowie, a także Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Przemyślu, dotychczasowy przebieg pracy zawodowej Pani Magdaleny Katarzyny Piekarskiej, cechy charakteru, zasób posiadanej wiedzy, umiejętności prawnicze oraz zdobyte doświadczenie zawodowe dają, jego zdaniem, podstawy do uznania, że spełnia ona wszystkie wymogi stawiane kandydatom na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

**4. Pan Wojciech Kamil Rauch** urodził się w 1988 r. w Jarosławiu. W 2012 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim w Rzeszowie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w marcu 2016 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Rzeszowie z dnia 11 maja 2016 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Rzeszowie. Od 2 sierpnia 2016 r. wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej w Jarosławiu. Od 27 listopada 2020 r. jest wpisany na listę stałych mediatorów dla obszaru właściwości Sądu Okręgowego w Przemyślu. Kandydat podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządził Pan Grzegorz Szynal – sędzia wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich oraz z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Przemyślu, który uznał, że jakość formalna i merytoryczna wszelkich sporządzanych przez kandydata pism procesowych, wśród których były zarówno odpowiedzi na prywatne akty oskarżenia, pisma przygotowawcze, wnioski dowodowe, jak też wnioski o sporządzenie uzasadnień wyroków i apelacje, była co do zasady bez zarzutu. Opiniowany posługiwał się precyzyjnym językiem prawniczym, jasno i klarownie formułował zarzuty, prawidłowo określał wnioski dowodowe z przytoczeniem tezy dowodowej istotnej dla rozstrzygnięcia sprawy. Wnoszone środki odwoławcze także były prawidłowo redagowane i uzasadnione. Opiniujący zwrócił uwagę na szerokie spektrum spraw, w których kandydat brał udział – były to sprawy z zakresu prawa cywilnego, rodzinnego, prawa pracy, jak też prawa karnego. Niezależnie po której stronie występował, a także niezależnie od tego,

czy był pełnomocnikiem ustanowionym przez stronę z wyboru, czy też ustanowionym z urzędu, zawsze należycie reprezentował ich interesy procesowe. Obowiązki wykonywał terminowo, z dużą rzetelnością i starannością, popartą odpowiednim poziomem wiedzy prawniczej. Opiniujący podkreślił, że przedstawione przez kandydata opinie prawne są prawidłowo skonstruowane, przejrzyste i czytelne – w sposób jasny i klarowny wyjaśniają problemy prawne i przedstawiają sposób ich rozwiązania oraz tryb postępowania. Sposób redagowania opinii, a więc umiejętne przedstawienie stanu faktycznego, dokonanie jego oceny, poparte przepisami prawa, wskazuje na bardzo dobrą znajomość przepisów prawa w tym zakresie. Na podstawie dokonanej analizy akt spraw sądowych, a także przedłożonych opinii prawnych, sędzia wizytator pozytywnie ocenił pracę Pana adwokata, podkreślając jego dużą wiedzę prawniczą, w tym zarówno znajomość przepisów prawa, poglądów doktryny, jak i orzecznictwa Sądu Najwyższego oraz umiejętności jej stosowania w praktyce sądowej, wskazujące na dobre przygotowanie do pracy orzeczniczej. Konkludując, stwierdził, że posiadana wiedza, umiejętności i zdobyte doświadczenie zawodowe, a także cechy osobowościowe Pana Wojciecha Kamila Raucha dają, w jego ocenie, podstawy do stwierdzenia, że spełnia on wymogi stawiane kandydatom na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

### **III**

#### **Porównanie kandydatów**

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Przemyślu, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru



tego kandydata, który spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

**Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:**

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Ewelina Justyna Turko legitymuje się ponadtrzydziestoletnim doświadczeniem orzecznictwem, wynikającym z zajmowania stanowisk referendarskich, zaś jej kwalifikacje zostały w pełni pozytywnie ocenione w sporządzonej na potrzeby niniejszego postępowania konkursowego ocenie kwalifikacji. Wysokie kwalifikacje kandydatki potwierdza także jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Przemyślu.

Pani Monika Jolanta Łata legitymuje się ponadpiętnastoletnim doświadczeniem zawodowym, wynikającym z pracy w sądownictwie powszechnym na stanowiskach asystenckich, uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji, podkreślającą jej bardzo dobre przygotowanie zawodowe. Kandydatka ta posiada dłuższe doświadczenie zawodowe od kandydatki przedstawionej z wnioskiem o powołanie, uzyskała jednakże słabsze poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Przemyślu (dwukrotnie mniej głosów „za” niż wybrana kandydatka) i nie posiada doświadczenia w samodzielnych wykonywaniu czynności orzeczniczych.

Pani Magdalena Katarzyna Piekarska posiada doświadczenie zawodowe, wynikające z ponadjedenastoletniego okresu wykonywania zawodu adwokata. Uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji, podkreślającą jej skuteczność jako prawnika, jednakże Kolegium Sądu Okręgowego w Przemyślu zaopiniowało ją negatywnie.

Pan Wojciech Kamil Rauch zdobył jedynie ponadpięćdoletnie doświadczenie, wynikające z wykonywania zawodu adwokata, uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji, lecz słabsze poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Przemyślu (dwukrotnie mniej głosów „za” od wybranej kandydatki).

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wiedza teoretyczna, jaką posiada Pani Ewelina Justyna Turko, w połączeniu z doświadczeniem praktycznym w stosowaniu prawa, zdobytym w pracy orzeczniczej referendarza sądowego (obecnie – starszego referendarza sądowego), a także podnoszenie kwalifikacji przez udział w szkoleniach dają gwarancję należytego wykonywania przez nią zawodu sędziego.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Eweliny Justyny Turko za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Przemyślu.

Kolegium Sądu Okręgowego w Przemyślu na posiedzeniu 12 października 2021 r. zaopiniowało pozytywnie:

- Panią Monikę Jolantę Łatę (3 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”),
- Pana Wojciecha Kamila Raucha (3 głosami „za”, 1 głosem „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”),
- Panią Ewelinę Justynę Turko (6 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”) oraz negatywnie zaopiniowało
- Panią Magdalenę Katarzynę Piekarską, na którą oddano 1 głos „za” i 2 głosy „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

Kandydatka wybrana przez Radę – Pani Ewelina Justyna Turko – uzyskała zatem najwyższe – jednogłośnie poparcie tego gremium.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Ewelina Justyna Turko posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz wieloletnie doświadczenie zawodowe (drugie pod względem długości pracy prawniczej wśród uczestników niniejszego postępowania), a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce orzeczniczej na stanowisku starszego referendarza sądowego i daje rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Przemyślu.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Eweliny Justyny Turko zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie i bogate doświadczenie w wykonywaniu obowiązków referendarza i starszego referendarza sądowego, pozytywne oceny jej pracy i kwalifikacji oraz najwyższy wynik głosowania w trakcie posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Przemyślu, potwierdzające wysoką jakość jej rzetelnej, wieloletniej pracy orzeczniczej oraz umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Przemyślu, jak również stale pogłębianie wiedzy prawniczej.



## IV

### Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 2 grudnia 2021 r. na:

- Panią Monikę Jolantę Łatę oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Magdalenę Katarzynę Piekarską oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Wojciecha Kamila Raucha oddano 10 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskał najwyższej wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Ewelinę Justynę Turko oddano 19 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego uzyskała najwyższą wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
sędzia Paweł Styra



### POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c.(art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).